

Promítá se bezpečnost personálu i do ochrany pacienta?

PharmDr. Jitka Rychlíčková, Ph.D., BCPS

Farmakologický ústav LF MU

Pracovní skupina Bezpečnost personálu Aesculap Akademie

Bezpečnost personálu vs. ochrana pacienta

- poranění ostrými předměty, profesionální nákazy, hygiena a dezinfekce, násilí ve zdravotnictví, chemická expozice
- riziko vyhoření vs. bdělost
- kultura viny vs. bezpečné prostředí a preventivní str

- postoj autorit:

Rezoluce Světového zdravotnického shromáždění (World Health Assembly) 17.9. Světový den bezpečnosti pacientů (World Patient Safety Day) WHO 2020 „**Bezpečnost zdravotnických pracovníků: priorita a priority for patient safety**)⁽²⁾

Emergency Care Research Institute (ECRI) – Top 10 patient safety concerns
Institute for Safe Medication Practices (ISMP)

ECRI's top 10 patient-safety concerns for 2022

1. Staffing shortages
2. Covid-19 effects on health care workers' mental health
3. Bias and racism in addressing patient safety
4. Vaccine coverage gaps and errors
5. Cognitive biases and diagnostic error
6. Nonventilator health care-associated pneumonia
7. Human factors in operationalizing telehealth
8. International supply chain disruptions
9. Products subject to emergency use authorization
10. Telemetry monitoring

1) https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA72/A72_R6-en.pdf

2) https://www.who.int/docs/default-source/world-patient-safety-day/health-worker-safety-charter-wpsd-17-september-2020-3-1.pdf?sfvrsn=2cb6752d_2

Bezpečnost personálu vs. ochrana pacienta

- fyzická bezpečnost
- psychická bezpečnost
- personální kapacity

- Fluktuace zaměstnanců
- Absence

zainteresovanost

- Kvalita péče
- Bezpečnost péče
- Mortalita
- Frekvence chyb
- Hlášení chyb

Study	Total
Lowe (2012)	26157
Tsiga (2017)	117
Toode (2015)	201
Horwitz (2017)	63
Rezaiaamin (2018)	117
Arnetz (2011)	312
Teng (2009)	284
Prins (2009)	2115
Rathert (2009)	252
Lofti (2018)	340
Georganta (2014)	532
Fixed effect model	30490
Random effects model	
Heterogeneity: $I^2 = 98\%$, $\tau^2 = 0.0644$, $p < 0.01$	

Patient safety and staff engagement

Study	Total	Correlation	COR	95%-CI	Weight (fixed)	Weight (random)
Lowe (2012)	26157					
Toode (2015)	201					
Horwitz (2017)	63					
Arnetz (2011)	312					
Teng (2009)	252					
Rathert (2009)	252					
Lofti (2018)	340					
Georganta (2014)	532					
Fixed effect model	27857					
Random effects model						
Heterogeneity: $I^2 = 98\%$, $\tau^2 = 0.0780$, $p < 0.01$						

Study	Total	Correlation	COR	95%-CI	Weight (fixed)	Weight (random)
Tsiga (2017)	117		-0.33	[-0.48; -0.16]	4.3%	11.1%
Rezaiaamin (2018)	117		-0.25	[-0.41; -0.07]	4.3%	11.1%
Teng (2009)	284		-0.19	[-0.30; -0.08]	10.7%	22.3%
Prins (2009)	2115		-0.16	[-0.20; -0.12]	80.6%	55.4%
Fixed effect model	2633		-0.17	[-0.21; -0.14]	100.0%	--
Random effects model			-0.20	[-0.26; -0.13]	--	100.0%
Heterogeneity: $I^2 = 32\%$, $\tau^2 = 0.0016$, $p = 0.22$						

Engagement × errors/events/incidents (n = 4).

Janes G, et al. J Patient Saf. 2021;17(3):207-216

Bezpečnost personálu vs. ochrana pacienta



Děkuji za pozornost.
rychlickova@med.muni.cz